

Vážený pan

[REDACTED]

[REDACTED]

Praha, 30. 7. 2015
č.j. USTR 475-3/2015
Počet listů: 1

Vážený pane [REDACTED],

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „USTR“) obdržel dne 7. 7. 2015 Vaše písemné podání ze dne 7. 7. 2015, v němž požadujete, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), poskytnutí následujících informací, citujeme:

1. *Nacházely se ve stavu zaměstnanců Ústavu kdykoliv od 10. dubna 2013 až ke dni zpracování této žádosti následující osoby: Kateřina Volná, Blanka Mouralová?*
2. *Pokud odpověď k výše uvedenému dotazu zní „ano“ u jedné či obou uvedených osob: kdy byly přijaty do stavu zaměstnanců Ústavu (přesný den) a na jakou služební funkci, do kdy se nacházely ve stavu zaměstnanců?*
3. *Kolik bylo Ústavem od 10. dubna 2013 až ke dni zpracování této žádosti vyplaceno veřejných prostředků Kateřině Volné, Blance Mouralové? Údaje nechť jsou ke každé osobě uvedeny zvlášť, spolu s důvodem vyplacení veřejných prostředků.*

Dále v níže uvedeném kontextu požadujete: Dne 3. července 2015 vystupovala Kateřina Volná (pod jménem „Katka Volná“) na sociální síti Facebook v uživatelské skupině „Volbě ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“. Zveřejnila komentář, který dal do souvislosti obsah stavu publikovaného téhož dne uživatelem Adrianem Portmannem s metodami komunistické Státní bezpečnosti. Komentář byl několik hodin po zveřejnění opět odstraněn neznámo kým. Zcela zásadní význam má, že tento komentář podepsanou Kateřinou Volnou, byl publikován prostřednictvím uživatelského profilu s názvem „Sekretariat Ustr“, jehož domovská stránka se nachází zde. Profil vyvolává zdání být oficiální reprezentací Ústavu pro studium totalitních režimů nejen svým názvem a obsahem (zprávy o některé veřejné akce, na kterých se podíleli reprezentanti Ústavu), ale například též uvedením adresy sídla Ústavu a jeho webových stránek. Žádám o poskytnutí následujících informací:

4. *Jedná se o oficiální profil Ústavu?*
5. *Podílely se na správě tohoto profilu, resp. vystupovaly jménem tohoto profilu kdykoliv od jeho založení osoby, kterým byly za tuto činnost Ústavem vyplaceny veřejné prostředky?*

6. *Co podnikl Ústav od 10. dubna 2013, aby bylo zabráněno výskytu profilů, webových stránek a dalších internetových výstupů, které vyvolávají svým názvem a obsahem zdání, že by se jednalo o oficiální reprezentaci Ústavu? Žadatel má zde mimo jiné na mysli též skupina sociální sítě Facebook s názvem „Ústav pro studium totalitních režimů“ (viz zde; upozorňuji, že tato skupina nese tentýž název jako zřejmě zcela oficiální stránka sociální sítě Facebook zde; totožná je podle dostupných informací dokonce i osoba administrátora – v obou případech se jedná o Kateřinu Volnou).*

ÚSTR se k Vaší žádosti vyjadřuje následovně:

Ad 1. ÚSTR měl / má ve Vámi uvedené době uzavřenou dohodu o provedení práce s paní Kateřinou Volnou. Blanka Mouralová ve stavu zaměstnanců není a ve Vámi uvedené době ani nebyla.

Ad 2. Dohoda o provedení práce s Kateřinou Volnou byla sjednána dne 17. 9. 2014.

Ad 3. ÚSTR vyplatil Kateřině Volné ve Vámi uvedené době (resp. od 17. 9. 2014 dosud) celkem 50 400,- Kč ve formě odměny za dohodu o provedení práce (hrubá mzda). Důvodem vyplacení bylo plnění uzavřené dohody o provedení práce, tedy proměna oficiálního facebookového profilu ÚSTR na propagační kanál instituce (monitoring médií, příprava a zveřejňování příspěvků, koncepční a analytická práce atp.).

Ad 4. Na úvod Vám povinný subjekt sděluje, že kontext, ve kterém uvádíte dotazy 4 až 6, považuje za zmatečný. Informace Vámi poskytnuté jsou pouze spekulativního charakteru a nejsou nijak ověřitelné. ÚSTR v žádném případě nesledoval, ani nesleduje obsah Vámi uváděných stránek hodinu po hodině, nemá možnost ověřit Vaše tvrzení, že jistý názor byl na Vámi uváděném místě (několik hodin) uveřejněn. Podobná kontrola není povinnému subjektu uložena žádným předpisem a její efektivita by byla velmi pochybná. Navíc si dle názoru povinného subjektu protiřečíte, když zaměňujete uživatelský profil „Katka Volná“, „Kateřina Volná“ a „Sekretariat USTR“. Povinný subjekt proto tento kontext při zpracování odpovědi ignoruje.

ÚSTR Vám nicméně sděluje, že profil „Sekretariat USTR“ byl založen vedením ÚSTR v srpnu 2010 (odborem informatiky a digitalizace) a od té doby byl spravován zaměstnanci ÚSTR. V rámci vyhledávání odpovědi na Váš dotaz došel povinný subjekt k závěru, že tento profil odporuje pravidlům sociální sítě Facebook a učinil tak nezbytné kroky k nápravě. S ohledem na výše uvedené nelze profil „Sekretariat USTR“ považovat za oficiální profil Ústavu.

Ad 5. Z odpovědi na dotaz č. 4 výše vyplývá, že pokud byl daný profil spravován zaměstnanci ÚSTR, je odpověď na dotaz č. 5 ano.

Ad 6. Povinný subjekt nemá k dispozici žádné záznamy, které by dokládaly, že by v minulosti ze strany ÚSTR docházelo k zabraňování výskytu veřejných prezentací, které vyvolávají svým názvem a obsahem zdání, že by se jednalo o oficiální reprezentaci ÚSTR. K takovým případům pravděpodobně nikdy nedošlo. Zároveň na základě prověření po Vašem impulsu konstatujeme, že na sociální sítě Facebook jsou aktivní a nejbliže Vašemu dotazu právě dvě, Vámi samotným zmíněné, facebookové skupiny srovnatelné velikosti (cca 1 100 členů): „Volba

ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ a „Ústav pro studium totalitních režimů“; u druhé je ovšem výslovně uvedeno, že „nejde o oficiální profil instituce“ a v roli tzv. správce figuruje sedm lidí, nikoliv jedna „osoba administrátora“. Nad rámec doplňujeme, že nás těší stav, kdy oficiální facebookové profily ÚSTR mají v součtu mnohonásobně více fanoušků, než mají výše uvedené facebookové skupiny členů (profil „ÚSTR“: 4 063; profil „Paměť a dějiny“: 1 615; profil „Knihovna Jána Langoše“: 235).

S pozdravem

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]

