

PŘÍLOHA A

Závěrečné zprávy z evaluace provedené Vědeckou radou
Ústavu pro studium totalitních režimů



POSUDEK OPONENTA

Identifikace projektu

Název:

Garant:

Doba plánovaného řešení:

Oddělení/skupina ÚSTR:

Jedná se o výzkumný projekt vzdělávací projekt

A. Téma a výzkumné cíle

Stanovené téma, cíl v době zahájení projektu a nynější stav

- Stav zpracování, relevance tématu: Nesupluje projekt již existující výzkumy?
- Inovativnost výzkumných otázek a konceptu – srovnání s již existujícími pracemi/studiemi, originalita, opodstatněnost.
- Sleduje projekt spíše empirické, nebo analytické zaměření?
- Jsou výzkumné otázky formulovány dostatečně jasně? Připouští s ohledem na dosažené výsledky projektů zásadní otevřenost (tzv. *Ergebnisoffenheit*), nebo mají řešitelé ohledně odpovědí na výzkumné otázky už „předem jasno“?
- Opomíjí se důležité aspekty tématu? Pokud ano, proč?

Stanovisko oponenta:

B. Personální vybavení

- Je projekt vybaven dostatečným, přiměřeným, nebo nadměrným počtem řešitelů?
- Odpovídají odborné kvalifikace garanta a ostatních řešitelů daným úkolům?
- Rozdělení úkolů/kompetencí mezi řešiteli: Je rozumné, mělo by se něco udělat jinak?
- Konzultace, spolupráce s odborníky z jiných pracovišť, účast externistů?

Stanovisko oponenta:

C. Doba trvání

- Je přiměřená daným cílům a jejich náročnosti?
- Měl by se projekt zkrátit/prodloužit? Proč?
- Vize pokračování, zdůvodnění potřeby pokračovat, jak dlouho?

Stanovisko oponenta:

D. Rozpočet

Údaje o rozpočtech projektů nám byly poskytnuty pouze částečně. Rozpočet nespadá do přímé kompetence VR. Nicméně, finanční vybavení projektu může významně ovlivnit jeho odbornou kvalitu. Oponent posoudí sám, zda si chce vyžádat údaje o rozpočtu od řešitelů/vedoucích oddělení a skupin.

- Je rozpočet transparentní?
- Dodržoval se plánovaný rozpočet v minulosti?
- Je rozpočet dostačující, přiměřený, nebo nadměrný?

Stanovisko oponenta:

E. Heuristická základna

Specifikace využívaných pramenů – domácí/zahraniční, archivní prameny, literatura, média, oral history atd.

- Je heuristická základna dostatečně široká a vyvážená?
- Hodnověrnost a interpretace pramenů? Úskalí, limity heuristiky?
- Jaké další prameny by se daly využít?
- Do jaké míry jsou zohledňovány prameny z ABS?
- Reflektují dosavadní výsledky dostatečně domácí a zahraniční odbornou literaturu?

Stanovisko oponenta:

F. Cílové skupiny

- Má projekt jasno, jaké jsou jeho cílové skupiny?
- Jsou plánované/dosažené výstupy přiměřené cílovým skupinám?
- Oslovuje projekt cílové skupiny dostatečně (např. uspořádáním doprovodných seminářů a jiných veřejných akcí, webového výstupu, jiných mediálních prezentací)?

Stanovisko oponenta:

G. Dosažené a plánované výstupy

Specifikace dosavadních výstupů (texty: počet, kde byly uveřejněny, prezentace, přednášky, výstavy, medializace)

- Byly splněny plánované výsledky podle časového harmonogramu?
- Odpovídají výstupy původně plánovanému rozsahu?
- Jak lze hodnotit dosavadní výsledky celkově (s ohledem zejména na obsahovou, formální a interpretační rovinu)?
- Byly cizí ohlasy a recenze? Jak je lze rozšířit?
- Odpovídají dosažené/plánované výstupy celkově vynaloženým prostředkům a času?
- Doporučuje se plánované výstupy nějak modifikovat?
- Možnost směřování k širší publikaci, syntéze?

Stanovisko oponenta:

H. Závěrečné doporučení

Závěry v této rubrice by měly hlavně pomoci při rozhodování o tom, jaké projekty je třeba modifikovat (časově, tematicky, personálně, heuristicky nebo jinak koncepčně i s ohledem na vědeckou kvalitu), popř. zastavit či nechat běžet zásadně bez podstatných změn. Doporučení má primárně sloužit při ustanovení Plánu činnosti na rok 2014.

Stanovisko oponenta:

Datum: 2013

Jméno oponenta: