

Vážený pan

Praha 4. 12. 2014
č.j. USTR 834-3/2014
Počet listů: 6

ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 19. 11. 2014 žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací obsahující 16 různých strukturovaných dotazů.

Ústav žádost posoudil a v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, cituji:

- 1. Dne 13. listopadu 2014 mi byla doručena odpověď Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“) datovaná 6. listopadu 2014 s výše uvedeným číslem jednací. Přestože dotazy předmětné žádosti o poskytnutí informací zněly podle mého názoru jednoznačně, rád bych se ujistil, že jsem poskytnuté odpovědi pochopil ve všech případech správně. Ad bod h) odpověděl Ústav na dotaz ve znění „Kolik veřejných prostředků bylo Ústavem od 10. dubna 2013 do dne vyřízení této žádosti vypláceno následujícím zaměstnancům Ústavu (včetně příspěvků zaměstnavatele na zdravotní a sociální pojištění): Zdeňku Hazdrovi, Michaelu Pelíškovi, Pavlu Ryjáčkovi? Výše vyplacených veřejných prostředků budiž u každé jmenovitě uvedené osoby uvedena zvlášť.“ takto: „Od 10. 4. 2013 k dnešnímu dni Ústav vyplatil na základě pracovních poměrů s panem Zdeňkem Hazdrou 1 575 560,- Kč, panem Michaelem Pelíškem 1 297 149,- Kč a panem Pavlem Ryjáčkem 1 025 113,- Kč, a to ve formě superhrubé mzdy.“ Zahnují sdělené částky i veškeré odměny, které byly uvedeným třem osobám v uvedeném období vyplaceny?*
- 2. Pokud nikoliv, žádám o sdělení výše všech odměn, které byly výše uvedeným třem osobám v uvedeném období vyplaceny. Výše vyplacených odměn budiž za každou osobu uvedena zvlášť, a to spolu s datem vyplacení odměny.*
- 3. Ad bod i) žádosti mám za to, že Ústav neposkytl žádanou informaci jednoznačně srozumitelným způsobem. Jmenovitě nebyla poskytnuta informace, jaké technické přístroje mají v den doručení žádosti vypůjčené osoby Emilie Benešová, Michal Uhl, Lukáš Jelínek, Jan Bureš a Zdeňek Bárta. Poskytnuta informace pouze uvádí*

některé technické přístroje za „členy Rady Ústavu“, přičemž zůstává však nejasné, zda se údaje vztahují ke každému členovi Rady Ústavu zvlášť, nebo ke členům Rady dohromady. Dotaz přitom obsahoval explicitní žádost, aby informace byla poskytnuta za každou uvedenou osobu zvlášť. Dále nebyla vůbec poskytnuta další žádaná informace, kolik vzniklo Ústavu za pořízení a vypůjčení technických přístrojů uvedeným osobám (Zdeňku Hazdrovi, Michaeli Pelíškovi, Pavlu Ryjáčkovi, Emilii Benešové, Michalu Uhlovi, Lukáši Jelínkovi, Janu Burešovi a Zdeňku Bártovi) ke dni vyřízení žádosti celkových nákladů (včetně amortizace a případného pojištění). Vzhledem k uvedenému jsem bohužel nucen svoji žádost o informaci zopakovat: Jaké technické přístroje mají v den doručení této žádosti vypůjčené Emilie Benešová, Michal Uhl, Lukáš Jelínek, Jan Bureš a Zdeněk Bárta? Informace budiž poskytnuta za každou uvedenou osobu zvlášť.

4. Kolik vzniklo Ústavu za pořízení a vypůjčení technických přístrojů Zdeňku Hazdrovi, Michaeli Pelíškovi, Pavlu Ryjáčkovi, Emilii Benešové, Michalu Uhlovi, Lukáši Jelínkovi, Janu Burešovi a Zdeňku Bártovi ke dni vyřízení žádosti celkových nákladů (včetně amortizace a případného pojištění)?
5. V roce 2013 a 2014 probíhal soudní spor Patrika Košického s Ústavem pro studium totalitních režimů, který vyústil v rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 3, č.j. 17 C 225/2013, z 30. dubna 2014 a usnesení Městského soudu v Praze (odvolacího soudu), č.j. 23 Co 421/2014, z 15. září 2014. Kolik činí finanční výdaje Ústavu, které mu vznikly v souvislosti s výše uvedeným soudním sporem? Žádám o zvláštní uvedení výdajů všech typů (např. úhrady za právní služby, právní zastoupení a soudní poplatky), včetně datace vzniku jednotlivých výdajů (vyplacení příslušných prostředků), a také o uvedení souhrnné částky všech těchto výdajů.
6. Jakým poskytovatelům právních služeb byly Ústavem v souvislosti s výše uvedeným soudním sporem vyplaceny finanční prostředky? Uvedena nechť jsou jména, příjmení, popř. název firmy (advokátní kanceláře), kterým byly vyplaceny tyto prostředky.
7. Odvolal se Ústav proti usnesení Městského soudu v Praze, č.j. 23 Co 421/2014 – 83, z 15. září 2014? Pokud ano, kdy podal Ústav odvolání k Nejvyššímu soudu ČR?
8. Na svém 14. jednání projednala Rada Ústavu dne 12. listopadu 2014 návrh nového Organizačního řádu Ústavu, který jí byl předložen vedením Ústavu, včetně podkladových materiálů. Žádám o poskytnutí návrhu nového Organizačního řádu Ústavu, včetně všech případných příloh (jako např. grafického organizačního schématu), a to v tom znění, ve kterém byl návrh před 14. jednáním Rady Ústavu předložen členům Rady ÚSTR.
9. Žádám o poskytnutí Důvodové zprávy k výše (bod 8.) uvedenému návrhu Organizačního řádu.
10. Žádám o poskytnutí všech stanovisek, která došla gestorovi k výše (bod 8.) uvedenému návrhu Organizačního řádu ke dni zpracování této žádosti v rámci připomínkového řízení, nehledě na to, zda připomínkové řízení je již ukončeno či ještě probíhá. U všech poskytnutých dokumentů nechť jsou uvedeny datace jejich vyhotovení, jména a příjmení osob, které jsou jejich původci, a číslo jednací.
11. Podle informací, kterými žadatel disponuje, začal zhruba začátkem října 2014 tzv. „vědecký seminář ÚSTR“. Podle informací, které zazněly během veřejné části 13. jednání Rady Ústavu dne 22. října 2014, se jedná o řadu jednotlivých interních seminářů, jež jsou určeny pracovníkům OZTR Ústavu a jejichž obsahem mají být především metodologické otázky týkající se výzkumné, vzdělávací a dokumentační práce. Žádám o celkový harmonogram těchto seminářů v aktuálním znění. V harmonogramu musí být uvedeny všechny zatím pořádané semináře, včetně jména a příjmení přednášejícího badatele, data konání semináře a názvu přednášky, resp.

tématu semináře. Dále má harmonogram – s vykázáním analogických údajů – obsahovat všechny další jednotlivé semináře, jejichž konání bylo již sděleno zaměstnancům Ústavu.

12. Je účast na těchto seminářích pro některé zaměstnance Ústavu povinná? Pokud ano, pro které zaměstnance?
13. Byly na seminářích, které byly ke dni zpracování této žádosti realizovány, Ústavem pořízeny prezenční listiny týkající se účasti na seminářích?
14. Kolik zaměstnanců ÚSTR se zúčastnilo seminářů, které se zatím konaly? Údaje nechť jsou poskytnuty za každý seminář zvlášť.
15. Byly na seminářích, které byly ke dni zpracování této žádosti realizovány, Ústavem pořízeny zvukové záznamy? Pokud ano, žádám o poskytnutí všech těchto zvukových záznamů.
16. Jaký pracovník (jakí pracovníci) ÚSTR odpovídá (odpovídají) za organizování, výběr referentů a obsahovou náplň seminářů? Uvedeni nechť jsou všichni zaměstnanci Ústavu, kteří se na rozhodování o náležitostech seminářů podíleli.

K žádosti se se povinný subjekt vyjadřuje následujícím způsobem.

Ad 1 Ústav má za to, že žadateli poskytl jednoznačnou odpověď. Pokud bylo žadateli sděleno, že „od 10. 4. 2013 k dnešnímu dni Ústav vyplatil na základě pracovních poměrů s panem Zdeňkem Hazdrou 1 575 560,- Kč, panem Michaelem Pelíškem 1 297 149,- Kč a panem Pavlem Ryjáčkem 1 025 113,- Kč, a to ve formě superhrubé mzdy,“ je to kompletní informace. I ve veřejných zdrojích a bez ekonomického vzdělání je dohledatelné, že hrubá mzda je měsíční částka náležící zaměstnanci v pracovněprávním vztahu za vykonanou práci, včetně odměn, příplatků, prémie a náhrady mzdy. Hrubá mzda je součástí superhrubé mzdy, což je hrubá mzda spolu s částkou odváděnou zaměstnavatelem na zdravotní a sociální pojištění. Očekává-li žadatel převratnou informaci o vysokých odměnách, které si management Ústavu vyplácí, zklameme jej – takové očekávání je toliko jeho fixní ideou.

Ad 2. Viz odpověď na dotaz č. 1 výše.

Ad 3. Ústav má za to, že žadateli odpověď na tento dotaz již jednou poskytl: „Všichni členové Rady Ústavu, tzn. Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Eduard Stehlík a Michal Uhl mají v budově Ústavu k dispozici společnou kancelář.“ Kancelář je vybavena těmito technickými přístroji:

Zařízení	Rok pořízení	Cena
Telefon	2003	5 673,41 Kč
Monitor	2011	4 560,00 Kč
stolní počítač	2011	13 893,60 Kč
Reproduktory	2010	19,12 Kč

Tato poskytnutá informace obsahuje vyčerpávající seznam vypůjčených technických prostředků. Trpí-li žadatel podezřením, že členové Rady Ústavu mají vypůjčeny další technické prostředky zde neuvedené, Ústav žadateli sděluje, že jde toliko o jeho fixní ideu. Pokud nějaké prostředky nejsou v tomto seznamu uvedeny, znamená to, že členům Rady Ústavu půjčeny nebyly.

Pokud by žadatel stále tápal, sdělujeme mu, že prostředky uvedené výše v tabulce mohou užívat Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Naděžda Kavalírová, Eduard Stehlík i Michal Uhl jak zvlášť, tak dohromady, podle toho, zda z nich do kanceláře přijde jeden sám, nebo více najednou.

Pokud by si ani dále žadatel nebyl jist, sdělujeme mu, že Zdeněk Bárta může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, Emilie Benešová může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, Jan Bureš může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, Lukáš Jelínek může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, Naděžda Kavalírová může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, Eduard Stehlík může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce, a také Michal Uhl může ve společné kanceláři užívat telefon, monitor, stolní počítač a reproduktory uvedené v tabulce.

- Ad 4. V tabulce uvedené v odpovědi na dotaz č. 3, kterou má žadatel ostatně již k dispozici na základě žádosti z 28. 10. 2014, je ve sloupci „Cena“ uvedena účetní hodnota těchto zařízení, která představuje náklady, které Ústavu s pořízením těchto zařízení vznikly. Pokud by snad žadatel nabyl podezření, že Ústavu vznikly další náklady zde neuvedené, Ústav žadateli sděluje, že jestliže nejsou v tomto seznamu uvedeny žádné další evidované náklady, znamená to, že žádné další evidované náklady Ústavu nevznikly.
- Ad 5. Evidované výdaje, které Ústavu v souvislosti s uvedeným soudním sporem vznikly, jsou v úhrnu 18 939,- Kč. Jedná se o úhradu za právní služby v době od června 2013 do června 2014 v celkové výši 16 410,- Kč a náklady odvolacího řízení ve výši 2 529,- Kč. Nutno podotknout, že soudní spor v meritu věci Ústav vyhrál.
- Ad 6. Výše uvedené finanční prostředky byly vyplaceny těmto poskytovatelům právních služeb:
- Mgr. Eva Zenklová, advokátka
 - JUDr. Michal Pacovský, advokát.
- Ad 7. Ústav se proti usnesení Městského soudu v Praze neodvolal. Podle českého práva to totiž není možné: proti usnesení druhoinstančního soudu se odvolat nelze.
- Ad 8. Požadované dokumenty ve znění, ve kterém byly poskytnuty členům Rady Ústavu jako pracovní dokument, považuje Ústav za informaci vzniknuvší při přípravě rozhodnutí ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) Infz. Poskytnutí takovéto informace může povinný subjekt omezit.
- Ad 9. Důvodová zpráva k návrhu nového organizačního řádu, jejíž existenci předpokládá žadatel, tzn. důvodová zpráva k návrhu organizačního řádu předloženého Radě Ústavu na její 14. jednání, neexistuje.
- Ad 10. Povinný subjekt nedisponuje žádnými stanovisky k návrhu uvedenému v bodě 8 žádosti.

Ad 11. Povinný subjekt má za to, že jestliže se jedná o vědecký seminář Ústavu, který je učen výlučně zaměstnancům Ústavu bez jakéhokoliv externího dopadu, jak ostatně žadatel správně uvádí, jedná se o informace vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Povinný subjekt přesto žadateli sděluje, že do dnešního dne proběhly tyto semináře:

Datum konání	Téma
2. října 2014	,Mezi námi čekisty': k demytizaci spolupráce StB a Stasi v letech 1969-1989
9. října 2014	Clashes of Memory in Postcommunism: Holocaust and the Gulag, a Competitive Martyrdom?
16. října 2014	Komunistický sociální stát oproti meziválečnému systému: reforma, revoluce, či kontinuita?
6. listopadu 2014	Problematika hodnocení minulosti. Didaktická perspektiva v práci ústavu paměti národa
27. listopadu 2014	Výzkum jako základ pro občanské vzdělávání. Segmentace české společnosti na základě behaviorálního přístupu

Další harmonogram nelze označit za definitivní. Do konce roku 2014 a na začátku roku 2015 by měly proběhnout následující semináře:

11. prosince 2014	Diktatura komunistické strany: totalitní výkon moci nebo chaos a improvizace? Úryvky z každodenní mocenské praxe na krajské a okresní úrovni na přelomu 40. a 50. let
15. ledna 2015	Může nová legalita určit novou legitimitu? Zákon ve službě diktatury
22. ledna 2015	K upřesnění
29. ledna 2015	Byla komunistická represe nutná? Úlomek z každodenního života u Železné opony

Ad 12. Povinný subjekt má opět za to, že žadatel požaduje informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ (viz odpověď na dotaz 11 výše). Přesto Ústav žadateli sděluje, že v zásadě lze označit účast na semináři za povinnou pro vědecké pracovníky.

Ad 13. Povinný subjekt má opět za to, že žadatel požaduje informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ (viz odpověď na dotaz 11 výše). Přesto Ústav žadateli sděluje, že prezenční listiny pořizovány doposud nebyly.

Ad 14. Povinný subjekt má opět za to, že žadatel požaduje informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ (viz odpověď na dotaz 11 výše). Přesto Ústav žadateli sděluje, že účast na seminářích se doposud pohybovala mezi 20 a 55 osobami.

Ad 15. Povinný subjekt má opět za to, že žadatel požaduje informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ (viz odpověď na dotaz 11 výše). Přesto Ústav žadateli sděluje, že zvukové záznamy nebyly pořízeny.

Ad 16. Povinný subjekt má opět za to, že žadatel požaduje informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ (viz odpověď na dotaz 11 výše). Přesto Ústav žadateli sděluje, že organizačně jsou semináře zabezpečovány paní Muriel Blaive, Ph.D.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]