

Vážený pan

Praha, 5. 8. 2014
č.j. USTR 511-2/2014
Počet listů: 4

ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 21. 7. 2014 žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací obsahujících celkem 11 dotazů.

Ústav žádost důkladně posoudil a podle ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, cituji:

I. Tiskové zprávy

Na úředním webovém výstupu Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“) se nachází v sekci „Dokumenty“ stránka s názvem „Tiskové zprávy“. Za minulých šesti let (2008-2013) bylo na této stránce každoročně v průměru zveřejněno 31 tiskových zpráv, povětšinou s obsáhlejším fotografickým doprovodem. Za letošní rok se do 18. července 2014 (včetně) objevilo na této stránce zatím pouze šest tiskových zpráv.

- a) Jaký je účel stránky „Tiskové zprávy“? Je stránka určena ke zveřejnění všech tiskových zpráv, které poskytuje Ústav médiím, nebo pouze některých? Pokud stránka je určena ke zveřejnění pouze některých tiskových zpráv: Žádám o poskytnutí informace, jakého druhu zpráv se to týká.*
- b) Poskytl Ústav prostřednictvím svého tiskového mluvčího či jiného zaměstnance nebo orgánu Kanceláře Ústavu v době od 1. ledna 2014 do dne vyřízení této žádosti médiím, resp. pouze vybraným externím mediálními pracovníky, některé materiály (míněny jsou, vedle běžných tiskových zpráv, též shrnující prohlášení či*

informace, které reprodukuji oficiální stanovisko Ústavu), které nejsou k dnešnímu dni zveřejněny na stránce „Tiskové zprávy“?

- c) V případě, že odpověď na dotaz uvedený výše ad b) zní „ano“: Žádám o poskytnutí kopie všech těchto materiálů.
- d) Odpovídá skutečnosti, že tiskový mluvčí Ústavu se v rámci své regulérní pracovní doby zúčastnil tiskové konference tří odborových organizací působících v ÚSTR/ABS, která se konala dne 15. července 2014 v soukromé restauraci v Praze, a předal u této příležitosti některým zástupcům médií některé písemné materiály svým jménem, resp. jménem Ústavu?
- e) Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad d) zní „ano“: Žádám o poskytnutí kopie všech těchto materiálů.

II. Převod digitalizace

- f) Plán činnosti Ústavu na rok 2014 hovoří na str. 77 a 78 o plánovaném převodu Odboru informatiky a digitalizace do Archivu bezpečnostních složek. Považují orgánové Ústavu příslušný úsek Plánu činnosti (poslední dva odstavce na str. 77 a první tři odstavce na str. 78) za nadále platný? Je převod digitalizace archiválií uložených v Archivu bezpečnostních složek, v souladu s veřejností předloženým Plánem činnosti na rok 2014, nadále platným záměrem Ústavu?

III. Mgr. Pavla Foglová

- g) Kdy skončil, resp. kdy má podle Ústavem již učiněných dispozic skončit pracovní poměr mezi Ústavem a Mgr. Pavlou Foglovou?
- h) Bylo Mgr. Foglové poté, kdy podala svoji demisi na funkci ředitelky Ústavu k 30. dubnu 2014, v zákonné lhůtě nabídnuto jiné pracovní místo na Ústavu? Pokud ano, jaké místo (místa) bylo (byla) Mgr. Pavle Foglové ze strany Ústavu nabídnuto (nabídnuta)? Pokud ano, přijala Mgr. Pavla Foglová nabízené místo?
- i) Kolik měsíců pobírala, resp. podle Ústavem již učiněných dispozic bude pobírat, Mgr. Pavla Foglová poté, kdy přestala být ředitelkou Ústavu (30. dubna 2014), plat vyplácený Ústavem? V jaké výši pobírala, resp. stále pobírá Mgr. Pavla Foglová během této doby měsíční hrubý plat? Kolik činí v souhrnu veškeré náklady, které Ústavu v souvislosti s vyplácením platu Mgr. Pavle Foglové od 1. května 2014 vznikly, resp. podle Ústavem již učiněných dispozic předvídatelně vzniknou?
- j) Kdo (jméno, příjmení, popř. název orgánu) rozhodl o konkrétní délce času, během které bude Mgr. Pavla Foglová poté, kdy přestala být ředitelkou Ústavu, nadále pobírat plat jako zaměstnankyně Ústavu?
- k) Byla Mgr. Pavle Foglové kdykoliv od 10. dubna 2013 do dne vyřízení této žádosti Ústavem vyplacena jakákoliv odměna (jakékoliv odměny)? Pokud ano, v jaké celkové výši? Pokud ano, kdo o poskytnutí odměny (odměn) rozhodl (jméno, příjmení, resp. název orgánu)?

Ústav se k jednotlivým bodům žádosti vyjadřuje následujícím způsobem:

Ad a) Zmíněná stránka je pozůstatkem staré koncepce ústavního webu. Její účel není úplně zřejmý, pravděpodobně sloužila jako archiv tiskových zpráv, primárně zasílaných do médií. Zaměstnanci z některých oddělení sem ze setrvačnosti umísťují kopie svých tiskových výstupů. Do budoucna se však s touto rubrikou nepočítá.

Ad b) Vzhledem k tomu, že komunikace Ústavu s médii probíhá zcela nezávisle na rubrice „Tiskové zprávy“, je to vysoce pravděpodobné.

Ad c) Vzhledem k tomu, že tiskový mluvčí ÚSTR nemá povinnost uchovávat kopie všech svých vyjádření, prohlášení, podkladů, dopisů či materiálů, které poskytuje médiím, s lítostí odpovídáme, že této žádosti nemůžeme vyhovět.

Ad d) Skutečnosti odpovídá, že se tiskový mluvčí ÚSTR zúčastnil - v roli svědka - zmíněné tiskové konference. Ta se však konala mimo základní pracovní dobu, jinak by se jí stěží mohlo účastnit několik zaměstnanců Ústavu, do jejichž pracovní kompetence pořádání ani sledování tiskových konferencí rozhodně nepatří. Při této příležitosti tiskový mluvčí dozajista nepředával nikomu nic „jménem Ústavu“. Předával-li někomu z účastníků nějaké písemné materiály, není vedení Ústavu známo. Vedení Ústavu nepátrá po tom, kdo z jeho zaměstnanců předává komu „některé písemné materiály“, neboť má za to, že doby, ve kterých to bylo monitorováno jako podezřelá činnost, už skončily. Každý zaměstnanec Ústavu může tedy komukoli předávat jakékoli „písemné materiály“, dokonce i v soukromých restauracích, a vedení jej nepodrobuje žádnému sledování.

Ad e) Tiskový mluvčí ÚSTR je samostatným tvůrčím pracovníkem a vedení Ústavu po něm nežadá, aby uchovával kopie všech svých vyjádření, prohlášení, podkladů, dopisů či materiálů, které poskytuje médiím nebo které médiím neposkytuje. Jeho povinností není ani to, aby o tom vedl evidenci, ani aby o tom někomu podával hlášení. Vzhledem k tomu s lítostí odpovídáme, že výše uvedené žádosti nemůžeme vyhovět.

Ad f) Povinnému subjektu není zcela jasný termín „orgánové Ústavu“, žadateli nicméně Ústav sděluje, že plán činnosti je považován za platný.

Ad g) Povinný subjekt žadateli sděluje, že požadovanou informaci považuje za výsostně interní záležitost Ústavu a hlavně řadového zaměstnance Ústavu. Paní Pavla Foglová v současné době již není ředitelkou Ústavu. Datum ukončení pracovního poměru řadového zaměstnance Ústav považuje za chráněný osobní údaj podle ust. § 8a InfZ.

Ad h) Viz odpověď na bod g) výše. Ústav žadateli nicméně sděluje, že postupoval v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Ad i) Viz odpověď na body g) a h) výše.

Ad j) Viz odpovědi na body g) a h) výše.

Ad k) Za dobu kdy byla paní Pavla Foglová ve funkci ředitelky Ústavu, jí nebyla vyplacena jakákoliv odměna. Za dobu, kdy byla řadovou zaměstnankyní Ústavu, musí povinný subjekt s lítostí žadatele odkázat na odpověď na bod g) výše. Výše odměny řadového zaměstnance Ústav považuje za chráněný osobní údaj podle ust. § 8a InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]