

Vážený pan  
[redacted]

Praha, 24. 7. 2014  
č.j. USTR 484-2/2014  
Počet listů: 2

Vážený pane [redacted],

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 9. 7. 2014 žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací, cituji:

- a) *Na jaký konkrétní „podnět“ byly, údajně dne 3. července 2014, zjištěny chyby v zápisech ze 4. jednání Rady Ústavu dne 20. března 2014?*
- b) *Kdo chyby zjistil a kdo způsob jejich nápravu kdy a kde konkrétně projednal? Zejména žádám o informaci, zda tyto záležitosti projednala Rada Ústavu. Pokud ano, zda je projednala na svém 9. jednání dne 3. července 2014 či formou per rollam.*
- c) *Žádám o poskytnutí kopie zápisu či záznamu, který projednání výše zmíněných záležitostí Radou Ústavu dokládá.*
- d) *Na webových stránkách Ústavu jsou od 8. července 2014 v rubrice „Rada Ústavu“ zveřejněny dvě odlišné informace o tom, jak dopadlo na 4. jednání Rady Ústavu 20. března 2014 hlasování o návrhu Výroční zprávy. Odpovídá skutečnosti, že údaje o tomto předmětu obsažené v oficiálně Radou Ústavu schváleném zápise (je zveřejněn zde) nejsou zcela pravdivé?*
- e) *Kdo dal pokyn k vložení výše citovaného „upozornění“? Kdo je jeho autorem?*
- f) *Zakládá se zveřejnění výše uvedeného „upozornění“ na usnesení Rady Ústavu? Pokud odpověď na dotaz zní „ano“: Žádám o poskytnutí kopie zápisu či záznamu, které dotýčné usnesení uvádí. Pokud zápis či záznam není k dispozici, žádám o sdělení přesného znění usnesení, kterým se Rada Ústavu usnesla na zveřejnění „upozornění“ měnicího obsah dvou jejích zveřejněných zápisů.*

K žádosti se se povinný subjekt vyjadřuje následujícím způsobem.

Ad a) Na obě chyby upozornil pan Vodrážka, a to jednak před začátkem 9. jednání Rady Ústavu a v rámci diskuse po 9. jednání Rady Ústavu. Pan Vodrážka se jednání Rady Ústavu zúčastnil jako veřejnost.

Ad b) Chybně uvedené datum jednání je zjevnou písařskou chybou. Chybně uvedený způsob hlasování potvrdil sám člen Rady Ústavu pan Zdeněk Bárta. Rada Ústavu

výše uvedené neprojednala (viz odpověď k bodu a) výše.). I z tohoto důvodu byla zvolena forma upozornění, tak aby se nezasahovalo do již schváleného zápisu.

Ad c) Viz odpověď na bod b) výše.

Ad d) Viz odpovědi výše.

Ad e) Autorem upozornění je Michael Pelíšek, ředitel kanceláře Ústavu, který dal současně pokyn k zveřejnění upozornění.

Ad f) Zveřejnění upozornění se nezakládá na usnesení Rady Ústavu. Důvody a kontext zveřejnění jsou uvedeny výše.

S pozdravem

Michael Pelíšek  
ředitel kanceláře Ústavu  
*[podepsáno elektronicky]*