

Vážený pan
[REDAKCE]

Praha, 2. 7. 2014
č.j. USTR 442-3/2014
Počet listů: 5

ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel, prostřednictvím Rady Ústavu, dne 12. 6. 2014 žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) obsahující celkem 17 dotazů.

Ústav žádost posoudil, informace vyhledal a po zaplacení požadované úhrady žadatelem podle § 17 InfZ a v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ **rozhodl** takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, cituji:

I. Výběrová komise

Na základě čl. 1 dokumentu „Pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „pravidla“) byla zřízena, „jako poradní orgán Rady“, externí „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „komise“).

- a) Byl členům komise, kromě anonymizovaných koncepcí kandidátů a pravidel, v období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014 poslán i průvodní dopis ÚSTR, resp. Rady ÚSTR či některého z jejich členů?*
- b) Pokud ano, žádám o poskytnutí kopie průvodního dopisu (průvodních dopisů, pokud mají odlišné znění). Jako průvodní dopis platí též zpráva poslaná e-mailem. Reprodukce může být poskytnuta v anonymizované podobě.*
- c) Je pravda, že jeden z deseti členů komise, kteří hodnotili koncepcce kandidátů a jejichž hodnocení bylo spočítáno do zde zveřejněného přehledu hodnocení, neobdržel v období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014 od Ústavu, resp. Rady ÚSTR či některého z jejich členů žádné instrukce a materiály? Upozorňuje se na odpověď, kterou povinný subjekt žadateli poskytl ve svém Rozhodnutí č.j. USTR 381-3/2014, ad 2., bod f). Pokud odpověď na uvedený dotaz zní „ano“, o jakého člena komise se jedná (jméno, příjmení)?*
- d) Je pravda, že dvě další osoby jmenované Radou ÚSTR do komise neobdržely v období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014 od Ústavu, resp. Rady ÚSTR*

či některého z jejích členů vůbec žádné instrukce a materiály? Upozorňuje se na odpověď, kterou povinný subjekt žadateli poskytl ve svém Rozhodnutí z 9. června 2014, č.j. USTR 381-3/2014, ad 2., bod f). Pokud odpověď ne uvedený dotaz zní „ano“, o jaké členy komise se jedná (jméno, příjmení)? Pokud odpověď na uvedený dotaz zní „ne“, jaké instrukce a materiály dotyční (předčasně vystoupivší) členové komise v uvedeném období konkrétně obdrželi?

- e) Je pravda, že někteří nebo všichni členové komise neobdrželi v období od 3. ledna 2014 do 14. února 2014 (včetně) od Ústavu, resp. Rady Ústavu či některého z jejích členů ani text původně vyhlášeného zadání výběrového řízení z 24. září 2013?
- f) Žádám o poskytnutí kopie všech vyplněných hodnotících dotazníků (včetně vyplněných „formulářů bodového hodnocení koncepcí“), odevzdaných členy komise v období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014. Dotazníky/formuláře mohou být anonymizovány, tj. nejde žadateli o totožnost hodnotitelů ani ohodnocených kandidátů. Z poskytnutých reprodukcí musí však být patrná datace vyplňování, resp. odevzdání dotazníků/formulářů. Pokud tato datace není uvedena přímo na těch písemnostech, ať povinný subjekt uvede jednotlivé datace vyplnění a přijetí dotazníků/formulářů v úplnosti v rámci své odpovědi. Upozorňuje se, že datace vyplňování a odevzdání vyplněných dotazníků/formuláře se může lišit.

II. Pravidla

- g) Existuje návrh pravidel, který byl před zahájením 1. jednání Rady ÚSTR (3. ledna 2014) zhotovitelem poslán či jinou formou předán všem nebo jen některým členům Rady ÚSTR? Pokud ano, žádám o poskytnutí kopie tohoto návrhu (těchto návrhů, existuje-li jich více verzí). Pokud ano a návrh pravidel nebyl poslán všem členům Rady ÚSTR: komu z členů Rady ÚSTR byl návrh poslán či jinou formou předán?

III. Kontrola

- h) Bylo předmětem posuzování splnění „formálních kritérií“ i kontrola splnění náležitostí uvedených v původně vyhlášeném zadání výběrového řízení z 24. září 2014 v rubrice „Náležitosti písemné přihlášky“, bod 5. „Koncepce rozvoje a dalšího směřování Ústavu pro studium totalitních režimů“?

IV. Volební řád

- i) Je dokument „Volební řád“, přijatý Radou ÚSTR na 4. jednání 20. března 2014, vnitřním předpisem Ústavu ve smyslu zákona č. 181/2007 Sb.?
- j) Žádám o poskytnutí kopie „návrhu volebního řádu“, který byl podle odpovědi uvedené v Rozhodnutí povinného subjektu z 9. června 2014 č.j. USTR 381-3/2014, ad 4., bod i) „předložen na jednání Rady a po rozpravě schválen“. Upozorňuje se, že žadateli nejde o verzi dokumentu „Volební řád“, která byla 21. března 2014 na stránkách Ústavu publikována, ale o kopii konkrétně té verze dokumentu, o které se povinný subjekt zmiňuje jako o „návrhu volebního řádu“.

V. Jednání Rady ÚSTR per rollam

- k) Žádám o kopii zápisu či záznamu jednání Rady ÚSTR per rollam, v jehož rámci byl projednán návrh jmenování náhradního člena komise doc. PhDr. Ing. Milana Znoje, CSc. Ze zápisu či záznamu musí být patrné následující údaje: datum projednání, usnesení, výsledek hlasování o navrženém usnesení (kolik hlasů pro, kolik proti, kolik členů Rady ÚSTR se zdrželo).
- l) Žádám o kopii zápisu či záznamu jednání Rady ÚSTR per rollam, v jehož rámci byl projednán návrh jmenování náhradního člena komise PhDr. Jiřího Hnilici, Ph.D. Ze

zápisu či záznamu musí být patrné následující údaje: datum projednání, usnesení, výsledek hlasování o navrženém usnesení (kolik hlasů pro, kolik proti, kolik členů Rady ÚSTR se zdrželo).

VI. Vyřizování agendy InfZ Ústavem

Z přílohy k Rozhodnutí povinného subjektu z 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 (Rozhodnutí Rady ÚSTR z 20. března 2014, č.j. USTR-2-40/2014) jednoznačně vyplývá, že Rada ÚSTR se ke dni 20. března 2014 považovala za povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ. Dále z uvedeného Rozhodnutí vyplývá, že Rada sama posoudila došlou žádost pana Mgr. Mgr. Ing. [redacted] podanou dne 12. března 2014 podle InfZ, dále že Rozhodnutí o žádosti bylo vydáno jménem Rady ÚSTR a podepsáno předsedkyní Rady ÚSTR Emilií Benešovou. O tom, že Rozhodnutí bylo zpracováno v rámci působnosti Rady ÚSTR, svědčí ostatně i uvedené číslo jednací.

V rozporu s těmito skutečnostmi obsahuje Rozhodnutí povinného subjektu zasláné žadateli 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 u bodu e) tvrzení, že žádost pana Mgr. Mgr. Ing. [redacted] „vyřídila kancelář Ústavu“ a že „předsedkyně Rady Ústavu rozhodnutí [pouze] formálně podepsala“.

Žádám o poskytnutí informací k následujícím dotazům:

- m) Je pravda, že Rada ÚSTR se v období po 10. dubnu 2013 do dnešního dne někdy považovala za povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ?*
- n) Pokud odpověď na dotaz ad m) zní „ano“, v jakém časovém období se Rada ÚSTR považovala jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ? Žádám o uvedení konkrétních datací.*
- o) Pokud se Rada ÚSTR, dle vlastního tvrzení obsaženého v č.j. USTR-2-40/2014, k 20. březnu 2014 za povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ považovala, proč tedy neprojednala žádost pana Mgr. Mgr. Ing. [redacted] z 12. března 2014?*
- p) V případě, že Rada ÚSTR žádost pana Mgr. Mgr. Ing. [redacted] z 12. března 2014 přece jen projednala (a formulace obsažená v Rozhodnutí č.j. USTR-2-4/2014, že „Rada Ústavu žádost posoudila“, tomu nasvědčuje): Kdy Rada ÚSTR žádost projednala a jakou formou (zda na zasedání Rady ÚSTR, per rollam či jiným způsobem)? Žádám o poskytnutí kopie záznamu či zápisu, který projednání zmíněné žádosti potvrzuje (musí obsahovat dataci).*
- q) Proč a k jakému dni se Rada ÚSTR přestala po 20. březnu 2014 považovat za povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ? Dotaz se formuluje i s ohledem na skutečnost, že řada žádostí na základě InfZ, které žadatel adresoval od 18. května 2014 přímo Radě ÚSTR jako orgánu ÚSTR, postoupila Rada k vyřizování Kanceláři ÚSTR, tj. nevyřídila je přímo v rámci své působnosti jako veřejného orgánu.*

Ústav se k jednotlivým bodům žádosti vyjadřuje následujícím způsobem.

Ad a) Ne.

Ad b) viz odpověď na bod a) výše.

Ad c) Devět členů výběrové komise obdrželo pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů. Po odevzdání

dotazníků s bodováním koncepcí obdrželo motivační dopisy a životopisy účastníků výběrového řízení. Jeden člen, předčasně odstoupivší, obdržel pouze pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu.

- Ad d) Dva předčasně vystoupivší členové komise neobdrželi žádné materiály, jeden předčasně vystoupivší obdržel pouze koncepci a pravidla (viz odpověď na bod c) výše).
- Ad e) Text vyhlášeného zadání výběrového řízení byl veřejně dostupný na webu Ústavu.
- Ad f) Poskytnutím byť anonymizovaných dotazníků hodnocení by bylo v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ neboť se jedná o informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Současně platí, že v zásadě jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Povinný subjekt má za to, že lze informaci požadovanou v bodě f) odmítnout. Uvedené dokumenty navíc neobsahují žadatelem požadované údaje. Povinný subjekt žadateli nicméně sděluje, že termín pro odevzdání hodnocení koncepcí jednotlivých kandidátů byl 14. 2. 2014. Hodnocení ostatních kritérií bylo Radě Ústavu předáno dne 6. 3. 2014. Povinný subjekt nemá informaci, kdy k vyplnění hodnocení došlo.
- Ad g) Ústav nemá k dispozici informaci o existenci návrhu pravidel ani jeho další distribuci před 1. jednáním Rady Ústavu dne 3. 1. 2014.
- Ad h) Formální kritéria přihlášek byla kontrolována za přítomnosti notářky na 1. jednání Rady Ústavu dne 3. 1. 2014 podle předepsaných náležitostí.
- Ad i) Přestože se dle názoru Ústavu jedná o dotaz na názor podle ust. §2 odst. 4 InfZ. Žadateli se nicméně sděluje, že povinný subjekt má za to, že dokument „Volební řád“ je rovněž vnitřním předpisem Ústavu podle § 9 zákona č. 181/2007 Sb. o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů.
- Ad j) Jedná se o stejný dokument. Před jeho schválením Radou se z logiky věci dokument označoval jako návrh.
- Ad k) Dne 5. 2. 2014 byl členem Komise schválen doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc. Jiří hlasováním per rollam 4 pro, 0 proti, 1 zdržel se.
- Ad l) Dne 29. 1. 2014 byl členem Komise schválen PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D. hlasováním per rollam 4 pro, 0 proti, 1 zdržel se.
- Ad m) Ano, je pravdou, že až do vyjasnění interpretace InfZ se Ústav snažil žadatelům z důvodu zásad vstřícnosti a opatrnosti poskytovat informace v nejvyšší možné míře. Agendu však vždy vyřizovala a za správnost odpovídala Kancelář Ústavu.
- Ad n) Jedná o období únor – březen 2014. Před tímto obdobím Ústav žádosti o poskytnutí informací podle InfZ adresované Radě Ústavu nedostával.
- Ad o) Viz odpověď na bod m) výše.

Ad p) Viz odpověď na bod m) výše.

Ad q) Přestože se jedná o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že z důvodů uvedených v bodě m) a v období uvedeném v bodě n) postupně došlo k vyjasnění interpretace InfZ. V současné době má Ústav za to, že povinným subjektem je vždy Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů a Rada Ústavu je pouze orgánem druhého stupně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]