

dne 1953

R o z s u d e k .

J m é n e m r e p u b l i k y .

Lidový soud v Liberci, ~~odd. 3~~ projednal v hlavním líčení konaném dne 28. října 1953 trestní věc

Dagmar T e s a ř o v é

žalované pro trestný čin pokusu opuštění republiky podle § 5 odst. 1 a § 95 odst. 1 tr.z. a posoudil ji takto :

Z trestného oznámení a doznání obviněné má soud zjištěny tyto skutečnosti :

Obviněná byla zaměstnána jako zubní instrumentářka u Okresního ústavu národního zdraví v Liberci. Zde seznámila se s Josefem Blažkem, který tam byla zaměstnán jako dentista. Později mezi oběma došlo k bližší známosti a také k důvěrným stykům a obviněná otěhotněla. Když tuto okolnost sdělila Josefu Blažkovi, dohodli se spolu, že uprchnou ilegálně do nepřátelského zahraničí t.j. do západního Německa, kde uzavrou spolu snatek. Josef Blažek byl ženat a měl dvě děti. Podle plánů, které dohodli, chtěl Blažek v cizině provozovat svoje povolání jako dentista a obviněná mu měla pomáhat v ordinaci. K této dohodě došlo mezi oběma dne 5.května 1953 v bytě Tesařové. Bylo dohodnuto, že útěk provedou 9. až 10. května, poněvadž tyto dny byly dny pracovního klidu a předpokládali, že nebudou ihned hledáni. Dne 8.května 1953 odejeli osobním autem, které patřilo manželce Blažkové z Liberce do Prahy a druhý den pokračovali přes Plzeň a Stříbro ke státním hranicím ČSR. Byli dohodnuti, že poblíže hranic a hraničních závor Josef Blažek zvýší rychlost osobního vozu, rozbije závory, o kterých se domníval, že jsou dřevěné, a tak se dostane do západního Německa. Blažek také skutečně před závorami zvýšil rychlost na maximum v úmyslu přerazit závory a dostat se tak za hranice. Blažek ovšem nepočítal s tím, že se jedná o těžké závory ze železa, takže při nárazu došlo k těžké havarii, při níž auto bylo úplně rozdrceno, Josef Blažek usmrčen a obviněná Tesařová vážně zraněna.

Obviněná plně doznává tento zjištěný skutkový děj a jako jedinou omluvu uvádí, že byla s Blažkem v jiném stavu a chtěla s ním odejít do zahraničí, aby mohli spolu uzavřít snatek, který byl v ČSR vyloučen. Je pravda, že Tesařová byla k tomu do jisté míry svedena Blažkem a také tou okolností, že byla s ním těhotná. Přesto však svým souhlasem k opuštění republiky do nepřátelského zahraničí dala výraz nepřátelství k lidově demokratickému řádu republiky a také svoji nespokojenost se společenským zřízením republiky, kterou nemůže nijak zdůvodnit. Je nesporno, že mohla Blažkovi jeho nebezpečný úmysl rozmluvit, a o její děcko by v dnešní republice bylo dobře postaráno, i kdyby Blažek s ní manželství neuzavřel. Tímto způsobem omlouvat své nepřátelské jednání k republice, obviněná nemůže a jedná se skutečně o pouhou výmluvu.

Obviněná podnikla jednání pro společnost nebezpečné v úmyslu opustit ČSR bez povolení a její úmysl se nepodařil pouze proto, že její auto se na hranicích rozbilo o železnou závoru. Je proto v jednání obviněné nutno spatřovat trestný čin pokusu útěku za hranice podle § 5 odst. 1 a § 95 odst. 1 tr.z.

Trest byl obviněné vyměřen podle § 95 odst. 1 tr.z. při čemž soud přihlížel k tomu, že šlo o čin velmi nebezpečný pro společnost.

Obviněná pochází z dělnické rodiny a po vyhození pracovala jako zubní instrumentářka. Je tiché a mírné povahy a požívala celkem

dobré pověsti. Její poměr k dnešnímu zřízení je lhostejný. Soud při hlédání dále k tomu, že obviněná nic nepřitěžuje, polehčuje jí dosavadní řádný život pracujícího člověka a plné doznání.

Při výměře trestu přihlédl proto soud k míře jejího zavinění k okolnostem polehčujícím a ~~přitěžujícím~~ a s ohledem na její poměry použil § 30 tr.z. a snížil trest pod dolní hranici trestní sazby.

Od uložení peněžitého trestu bylo upuštěno, i když jednala obviněná z nepřátelství k lidově demokratickému řádu, neboť peněžitý trest by byl zřejmě nedobytný / § 48/1 tr.z. /, vyslovena byla ale ztráta čestných práv občanských podle § 43 a 44 tr.z. neboť obviněná projevila svým činem nepřátelství k lidově demokratickému řádu.

Podmíněný odklad výkonu trestu je vyloučen ustanovením § 95 odst. 3 tr.z.

Obviněná je dále povinna nahraditi náklady trestního řízení zálohovaně státem.

Lidový soud v Liberci proto rozhodl t a k t o :

Obviněná

Dagmar T e s a ř o v á ,

nar. [redacted] 1929 v Libáni, okr. Jičín, zubní instrumentářka, posle-
ně bytem [redacted], nyní ve vazbě,

s p á c h a l a

trestný čin pokusu opuštění republiky podle § 5 odst. 1 a § 95 odst. 1 tr.z. tím, že dne 5.května 1953 v Liberci se dohodla s Josefem Blažkem, že uprchnou ilegálně do západního Německa, a dne 9.května 1953 se pokusila s Josefem Blažkem překročit státní hranice v okolí Stříbra,

tedy se dopustila jednání pro společnost nebezpečného v úmyslu bez povolení opustiti území Československé republiky.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle § 95 odst. 1 tr.z. a § 30 tr.z. k trestu odnětí svobody na šest měsíců a současně vyslovuje se ztráta čestných práv občanských podle § 43 tr.z., při čemž ztráta práv uvedených v § 44 odst. 2 tr.z. stanoví se na dobu tří roků.

Trest je nepodmíněný, neboť podmíněný odklad výkonu trestu je vyloučen podle § 95 odst. 3 tr.z.

Obviněná je povinna podle § 68 odst. 1a tr.ř. nahradit náklady trestního řízení zálohovaně státem.

Poučení : Proti tomuto rozsudku není opravného prostředku, neboť rozsudek nabyl právní moci, když obviněná i okresní prokurátor vzdali se opravných prostředků.

V Liberci dne 28. října 1953.



ARCHIV
Zrušen státní úřad